



ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Δ.Σ. / ΕΚΕΤΑ
ΑΡ. ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 592/20/10/2023

Στη Θέρμη, Θεσσαλονίκη σήμερα 20/10/2023 και ώρα 12:00 μμ συνήλθε σε συνεδρίαση το διοικητικό συμβούλιο ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ : Τζοβάρας Δημήτριος, Βουτετάκης Σπυρίδων, Κομπατσιάρης Ιωάννης, Μπεκιάρης Ευάγγελος, Μπόχτης Διονύσιος, Καπάτος Βασίλειος, Ασημακοπούλου Ακριβή, Πλιάτσικας Κωνσταντίνος (Εκπρόσωπος ΓΓΕΤ), Χατζηδημητρίου Αναστασία

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η προβλεπόμενη απαρτία, προχώρησε στα θέματα ημερησίας διάταξης.

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ :

1. ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΘΕΜΑΤΑ
2. ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

ΘΕΜΑ 2: ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

3. Αποδοχή αποτελεσμάτων αξιολόγησης έκτακτου προσωπικού

Το Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη: α) την απόφαση ΔΣ 525/26-09-2022 περί ορισμού της Επιτροπής αξιολόγησης υποψηφίων θέσεων έκτακτου προσωπικού στο πλαίσιο του ερευνητικού έργου «SESTOSENSO/G.A. 101070310/HE» και β) το από 20/10/2023 πρακτικό αξιολόγησης και επιλογής υποψηφίων της υπ' αρ. πρωτ. 38273/02-10-2023 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την επιλογή έκτακτου προσωπικού με σύμβαση ανάθεσης έργου για τις ανάγκες του ερευνητικού έργου «SESTOSENSO/G.A. 101070310/HE», αποδέχεται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης.

Ο Πρόεδρος Δ.Σ.ΕΚΕΤΑ

Δημήτριος Τζοβάρας



ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ

Της υπ' αριθμόν 38273/02-10-2023 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος

Τίτλος Έργου	«Physical Cognition for Intelligent Control and Safe Human-Robot Interaction» - «Sestosenso»
Κωδικός Έργου	ΚΟΗ.021212
Επιστημονικά Υπεύθυνος	Μαλασιώτης Σωτήριος
Χρηματοδότηση Έργου/ Πρόγραμμα	Ευρωπαϊκή Επιτροπή/ Horizon Europe

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από τους:

1. Σωτήριο Μαλασιώτη, Πρόεδρος
2. Δημήτριο Γιακουμή, Μέλος
3. Αναστάσιο Δρόσου, Μέλος

Λαμβάνοντας υπόψη α) τους κανόνες διαχείρισης του έργου, β) την υπ' αριθμ. πρωτ. 38273/02-10-2023 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και, κατόπιν εξέτασης του συνόλου των εμπροθέσμως υποβληθεισών προτάσεων στο πλαίσιο της ως άνω Πρόσκλησης, κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

Αντικείμενο θέσης	Έρευνα και ανάπτυξη αλγορίθμων τεχνητής νοημοσύνης – μηχανικής όρασης για την αναγνώριση, την ερμηνεία και την πρόβλεψη της συμπεριφοράς ανθρώπων που εργάζονται κοντά στο ρομπότ.
Ειδικότητα	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Υπολογιστών ΠΕ ή Πληροφορική ΠΕ ή Μαθηματικός ΠΕ ή Φυσικός ΠΕ ή συναφής ειδικότητα
Απαιτούμενα Προσόντα	<ol style="list-style-type: none"> 1. Πτυχίο ΑΕΙ Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και Μηχανικού Υπολογιστών ή Πληροφορικής ή Μαθηματικών ή Φυσικής ή συναφούς ειδικότητας 2. Πολύ καλή γνώση αγγλικής γλώσσας 3. Γνώσεις ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης
Συνεκτιμώμενα/Επιθυμητά Προσόντα	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ερευνητική εμπειρία σχετική με το αντικείμενο της θέσης (π.χ. συμμετοχή σε δημοσιεύσεις επιστημονικών εργασιών, μεταπτυχιακή εργασία ή διδακτορική διατριβή).

	2. Εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού σε γλώσσες προγραμματισμού C++ και Python καθώς και στη χρήση σύγχρονου περιβάλλοντος μηχανικής μάθησης (π.χ. PyTorch, Tensorflow)
Σύνολο εμπρόθεσμα υποβληθεισών προτάσεων	Δεκατέσσερις (14)
Προτάσεις υποβλήθηκαν από τους:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Καραμπελιά Ιωάννα 2. Καλπαζίδη Αλέξανδρο 3. Τσιαντή Βασίλειο 4. Κατσούρα Ελευθερία 5. Ζαμανίδη Κωνσταντίνο 6. Τεπελίδη Νικόλαο 7. Ελευθεριάδη Χαράλαμπο 8. Γκαρίπη Νικόλαο 9. Χατζηαναγνώστου Δημήτριο 10. Κατσόγλου Μηνά 11. Μήτα Μυρσίνη Ελένη 12. Κασέρη Μιχαήλ 13. Νταουντάκη Εμμανουήλ 14. Μπιστολάκη Ευάγγελο Συμεών

Ο κ. Καλπαζίδης Αλέξανδρος, μετά από γραπτή επικοινωνία, την 12.10.2023, απέσυρε τη με αύξουσα αρίθμηση 2 πρότασή του και, ως εκ τούτου, δεν αξιολογήθηκε.

Η κα Κατσούρα Ελευθερία, μετά από γραπτή επικοινωνία, την 11.10.2023, απέσυρε τη με αύξουσα αρίθμηση 4 πρότασή της και, ως εκ τούτου, δεν αξιολογήθηκε.

Από τις υποβληθείσες προτάσεις, τα απαιτούμενα προσόντα δεν πληρούσαν οι προτάσεις με αύξουσα αρίθμηση 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 και 14 του παραπάνω πίνακα και, ως εκ τούτου, δε γίνονται αποδεκτές.

Συγκεκριμένα:

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 1, η οποία υποβλήθηκε από την κα. Καραμπελιά Ιωάννα, δεν πληρούσε το απαιτούμενο από την Πρόσκληση προσόν (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι η υποψήφια διαθέτει το συγκεκριμένο προσόν.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 3, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Τσιαντή Βασίλειο, δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας και (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 5, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Ζαμανίδη Κωνσταντίνο, δεν πληρούσε το απαιτούμενο από την Πρόσκληση προσόν (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει το συγκεκριμένο προσόν.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 6, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Τεπελίδη Νικόλαο, δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας και (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 7, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Ελευθεριάδη Χαράλαμπο, δεν πληρούσε το απαιτούμενο από την Πρόσκληση προσόν (1) του Πτυχίου ΑΕΙ Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και Μηχανικού Υπολογιστών ή Πληροφορικής ή Μαθηματικών ή Φυσικής ή συναφούς ειδικότητας, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει το συγκεκριμένο προσόν. Λόγω έλλειψης του απαιτούμενου τίτλου σπουδών, η Επιτροπή έκρινε ότι παρέλκει η περαιτέρω αξιολόγηση της πρότασης του υποψηφίου.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 8, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Γκαρίπη Νικόλαο, δεν πληρούσε το απαιτούμενο από την Πρόσκληση προσόν (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει το συγκεκριμένο προσόν.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 9, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Χατζηαναγνώστου Δημήτριο, δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας και (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 10, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Κατσόγλου Μηνά, δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας και (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 11, η οποία υποβλήθηκε από την κα. Μήτα Μυρσίνη Ελένη δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας και (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι η υποψήφια διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 13, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Νταουντάκη Εμμανουήλ, δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας και (3) των Γνώσεων ανάπτυξης αλγορίθμων μηχανικής μάθησης, τεχνητής όρασης, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 14, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Μπιστολάκη Ευάγγελο Συμεών, δεν πληρούσε το απαιτούμενο από την Πρόσκληση προσόν (2) της Πολύ καλής γνώσης αγγλικής γλώσσας, καθώς από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει το συγκεκριμένο προσόν.

Η πρόταση, με αύξουσα αρίθμηση 12, η οποία υποβλήθηκε από τον κ. Κασέρη Μιχαήλ, πληροί στο σύνολό της και με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα προσόντα που προσδιορίστηκαν από την Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος.

Ως εκ τούτου, προτείνεται ομόφωνα από την Επιτροπή Αξιολόγησης η επιλογή του κ. **Κασέρη Μιχαήλ**.

Υποψήφιος που επιθυμεί να υποβάλει ένσταση σχετικά με το αποτέλεσμα (απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων) δικαιούται να προσφύγει στο ΕΚΕΤΑ/Ινστιτούτο Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΙΠΤΗΛ) (6^ο χλμ. Χαριλάου – Θέρμης, 57001 Θέρμη, Θεσσαλονίκη) εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών με έναρξη την επομένη της ημερομηνίας ανάρτησης της απόφασης αποδοχής αποτελεσμάτων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στην ιστοσελίδα του ΕΚΕΤΑ (www.certh.gr).

Η άσκηση της ένστασης απαιτεί την καταβολή παραβόλου, το ύψος του οποίου ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων [άρθρο 245 αρ. 2 Ν. 4957/2022 (ΦΕΚ 141/Α/21.07.2022)].

Ενστάσεις που υποβάλλονται μετά την παρέλευση της άνω προθεσμίας απορρίπτονται ως εκπρόθεσμες, ανεξαρτήτως του λόγου που οδήγησε στην εκπρόθεσμη υποβολή.

Θεσσαλονίκη 20/10/2023

Η Επιτροπή Αξιολόγησης

Όνοματεπώνυμο	Υπογραφή
Σωτήριος Μαλασιώτης	
Δημήτριος Γιακουμής	
Αναστάσιος Δρόσου	