



**ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΡΕΥΝΑΣ & ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
(Ε.Κ.Ε.Τ.Α.)**

6ο χλμ. Οδού Χαριλάου – Θέρμης • Τ.Θ. 60361 • 570 01 Θέρμη, Θεσσαλονίκη • Τηλ.: 2310498100 • Fax: 2310498180
web: <http://www.certh.gr> • E-mail: certh@certh.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Δ.Σ. / ΕΚΕΤΑ
ΑΡΙΘ. ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 327/07/12/2018**

ΘΕΜΑ 1:

2. Αποδοχή αποτελεσμάτων αξιολόγησης/ Συμβάσεις έκτακτου προσωπικού

Το Δ.Σ. λαμβάνοντας υπόψη: α) την απόφαση ΔΣ 324/12-11-2018 περί ορισμού της Επιτροπής αξιολόγησης υποψηφίων θέσεων έκτακτου προσωπικού στο πλαίσιο του ερευνητικού έργου «PMN» και β) το από 04/12/2018 πρακτικό αξιολόγησης και επιλογής υποψηφίων της υπ' αρ. πρωτ. 2683/16.11.2018 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την επιλογή έκτακτου προσωπικού με σύμβαση ανάθεσης έργου για τις ανάγκες του ερευνητικού έργου «PMN», αποδέχεται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και εγκρίνει τη σύναψη σύμβασης ανάθεσης έργου, σύμφωνα με αυτά και τους όρους της ως άνω Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος.

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος ο Διευθυντής του ΙΝΕΒ, κ. Σταματόπουλος, ο οποίος αποτέλεσε μέλος της Επιτροπής αξιολόγησης των υποψηφίων, αποχώρησε και δεν συμμετείχε στην απόφαση αυτή.

Διευθυντής ΚΔ &
Πρόεδρος Δ.Σ. ΕΚΕΤΑ

Ακριβές Απόσπασμα

Αθανάσιος Γ. Κωνσταντόπουλος

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ

Της υπ' αριθμόν 2683/16.11.2018 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος

Τίτλος Έργου	ΕΘΝΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ» - «ΡΜΝ»
Κωδικός Έργου	ΔΙΑ.042016
Επιστημονικά Υπεύθυνος	Κώστας Σταματόπουλος
Χρηματοδότηση Έργου	Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας (ΓΓΕΤ)

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από τους:

1. Κώστα Σταματόπουλο, Πρόεδρο
2. Αναστασία Χατζηδημητρίου, Μέλος
3. Φωτεινή Κοπάνη, Μέλος

Λαμβάνοντας υπόψη α) τους κανόνες διαχείρισης του έργου, β) την υπ' αριθμ. πρωτ. 2683/16.11.2018 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και, κατόπιν εξέτασης του συνόλου των εμπροθέσμως υποβληθεισών προτάσεων στο πλαίσιο της ως άνω πρόσκλησης, κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

Αντικείμενο έργου	Μοριακός και Γενετικός χαρακτηρισμός δειγμάτων ασθενών με χρόνιες αιματολογικές κακοήθειες.
Ειδικότητα	Βιολόγος
Απαιτούμενα Προσόντα	<ol style="list-style-type: none"> 1. Πτυχίο ΑΕΙ Βιολογίας 2. Πολύ καλή γνώση αγγλικής γλώσσας 3. Γνώση Χειρισμού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων, γ) υπηρεσιών διαδικτύου 4. Εξειδικευμένη εμπειρία στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR 5. Εμπειρία τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/ έργα
Επιθυμητά/Πρόσθετα Προσόντα	<ol style="list-style-type: none"> 1. Εμπειρία σε τεχνικές μοριακής βιολογίας και διάφορες τεχνικές ανίχνευσης μεταλλάξεων 2. Ανακοινώσεις σε επιστημονικά συνέδρια

Σύνολο εμπρόθεσμα υποβληθεισών προτάσεων	Εννιά (9)
Προτάσεις υποβλήθηκαν από τους:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Λαμπρινή Κωνσταντάρα 2. Παναγιώτα Τσότσου 3. Ανάργυρο Πατσιά 4. Μαρία – Μαγδαληνή Καρυπίδου 5. Αθανάσιο Γερακόπουλο 6. Χρυσούλα Γκάκου 7. Κωνσταντίνο Κρικώνη 8. Νικόλαο Θωμόπουλο 9. Σταύρο Παπαζαχαρία

Από τις υποβληθείσες προτάσεις, τα απαιτούμενα προσόντα δεν πληρούσαν οι προτάσεις με αύξουσα αρίθμηση 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 και 9 του παραπάνω πίνακα και ως εκ τούτου δεν γίνονται αποδεκτές.

Συγκεκριμένα:

Η πρόταση 1 της κας Λαμπρινής Κωνσταντάρα δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας, (3) της Γνώσης Χειρισμού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων, γ) υπηρεσιών διαδικτύου, (4) της εξειδικευμένης εμπειρίας στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR και (5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι η υποψήφια διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση 2 της κας Παναγιώτας Τσότσου δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας, και (5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι η υποψήφια διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση 3 του κ. Ανάργυρου Πατσιά δεν πληρούσε το απαιτούμενο από την Πρόσκληση προσόν 5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει το συγκεκριμένο προσόν.

Η πρόταση 5 του κ. Αθανάσιου Γερακόπουλου δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (4) της εξειδικευμένης εμπειρίας στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR και (5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1)

έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση 6 της κας Χρυσούλας Γκάκου δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας, (4) της εξειδικευμένης εμπειρίας στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR και (5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι η υποψήφια διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση 7 του κ. Κωνσταντίνου Κρικώνη δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας, (3) της Γνώσης Χειρισμού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων, γ) υπηρεσιών διαδικτύου, (4) της εξειδικευμένης εμπειρίας στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR και (5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση 8 του κ. Νικόλαος Θωμόπουλος δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (2) της Πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας, (3) της Γνώσης Χειρισμού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων, γ) υπηρεσιών διαδικτύου και (4) της εξειδικευμένης εμπειρίας στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

Η πρόταση 9 του κ. Σταύρου Παπαζαχαρία δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα (3) της Γνώσης Χειρισμού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων, γ) υπηρεσιών διαδικτύου, (4) της εξειδικευμένης εμπειρίας στο χειρισμό αναλυτών αλληλούχισης και σε αναλυτές Real- Time PCR και (5) της εμπειρίας τουλάχιστον ενός (1) έτους σε ερευνητικά προγράμματα/έργα καθώς, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος διαθέτει τα συγκεκριμένα προσόντα.

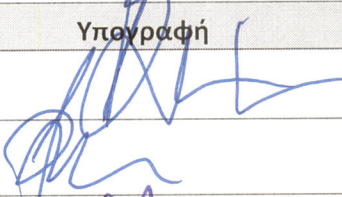
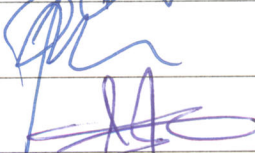
Η πρόταση 4 της κας **Μαρίας – Μαγδαληνής Καρυπίδου** πληρούσε τα απαιτούμενα προσόντα του παραπάνω πίνακα και γίνεται αποδεκτή. Ως εκ τούτου προτείνεται ομόφωνα από την Επιτροπή αξιολόγησης η επιλογή της κας Μαρίας – Μαγδαληνής Καρυπίδου.

Υποψήφιος που επιθυμεί να υποβάλει ένσταση σχετικά με το αποτέλεσμα (απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων) δικαιούται να προσφύγει στο ΕΚΕΤΑ/ΙΝΕΒ (6ο χλμ. Χαριλάου – Θέρμης, 57001, Θέρμη, Θεσσαλονίκη) εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών με έναρξη την επομένη της ημερομηνίας ανάρτησης της απόφασης αποδοχής αποτελεσμάτων στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στην ιστοσελίδα του ΕΚΕΤΑ (www.certh.gr).

Ενστάσεις που υποβάλλονται μετά την παρέλευση της άνω προθεσμίας απορρίπτονται ως εκπρόθεσμες, ανεξαρτήτως του λόγου που οδήγησε στην εκπρόθεσμη υποβολή.

Θεσσαλονίκη 4/12/2018

Η Επιτροπή Αξιολόγησης

Όνοματεπώνυμο	Υπογραφή
Κώστας Σταματόπουλος	
Αναστασία Χατζηδημητρίου	
Φωτεινή Κοπάνη	